

Gemeente Gouda
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Gouda, 5 augustus 2021

Betreft: bezwaar tegen besluit "Vellen houtopstand in de Goudse Hout"
identificatienummer 2021184925, (publicatie 08-07-2021), uw kenmerk 2021113269.

L.S.,

U heeft in bovengenoemde vergunning besloten tot het toestaan van de kap van een 'bosperceel' (houtopstand met struweel) in de Goudse Hout.

De beschrijving van aanvraag en vergunning is gedocumenteerd in de volgende bestanden die u toestuurde:

- Publiceerbare aanvraag (ons kenmerk 2021113283)
- Locatie (ons kenmerk 2021113271)
- Notitie bij vergunningsaanvraag Kwaliteitsimpuls Goudse Hout (ons kenmerk 2021113274)
- Overzicht werkzaamheden (ons kenmerk 2021113277)

Ondergetekenden maken bezwaar tegen de verleende vergunning om de volgende redenen.

1. De gemeente Gouda voert een strikt kapbeleid.

In uw toelichting op het besluit staan de criteria. Het bosperceel voldoet volgens de criteria in alle opzichten aan de voorwaarden voor het behoud van het bosperceel: "Dit omdat de houtopstand onderdeel is van de boomstructuur zoals genoemd in het Groenstructuurplan 2007-2015, de houtopstand onderdeel is van het nat/droog ecologisch netwerk zoals genoemd in het Groenstructuurplan 2007-2015, de houtopstand bijzondere broed- en/of nestelgelegenheid biedt voor vogels, vleermuizen, marters of zeldzame insecten en ecologisch waardevolle boomsoorten betreffen. De houtopstand bezit landschappelijke waarden omdat de houtopstand beeldbepalend is voor het landschap. De houtopstand bezit een bepaalde waarde van stadsschoon, omdat de houtopstand vanaf de openbare weg of ander openbaar terrein voor tenminste 75% zichtbaar zijn. "

Toch genieten deze bomen geen speciale bescherming en zijn dus blijkbaar overgeleverd aan de willekeur van aanvrager en besluitvormer (in beide gevallen de gemeente Gouda, respectievelijk de Groenalliantie en B&W).

Wij maken ernstig bezwaar tegen het kappen van bomen/struwelen met de geformuleerde landschappelijke en natuur- en milieuwwaarden in de Goudse Hout.

Er zijn ons geen kapvergunningen bekend waar het "het zichtbaar maken" als steekhoudend argument voor kap wordt gebruikt. Het door u geaccepteerde criterium om tot kap over te gaan creëert een ongewenst precedent binnen de gemeente Gouda. Immers, daar staan veel bomen die gezond zijn maar ook zicht en licht hinderend zijn.

2. Voor het toestaan van het ruimen van dit bosperceel, geeft u als billijkend argument dat het areaal dat herbeplant wordt vele malen groter is dan het te kappen perceel. Ecologisch gezien is deze ruil een lening naar de toekomst: het duurt jaren voordat het equivalent aan natuur- en milieuwwaarden dat door de kap verdwijnt gelijkwaardig is aan de vervangende waarden. De 'compensatie' voor het kappen is feitelijk een flinke ecologische hypotheek die zich slecht verhoudt tot de 8 ambities die het dagelijks bestuur van de Groenalliantie begin 2021 voor het bevorderen van biodiversiteit formuleerde. Ook uw voorwaarde van doen van onderzoek alvorens tot kap over te gaan, duidt op een niet ecologisch onderbouwd tot het afgeven van een kapvergunning. Bovendien is het landschappelijk argument 'zichtlijnen in het gebied' nog van vóór de periode dat de gemeente Gouda en de Groenalliantie ambities op het terrein van biodiversiteit formuleerden.

Ook willen wij u informeren dat herbeplanting in de Goudse Hout op meerdere plaatsen onsuccesvol is gebleken: klimaatverandering en onvoldoende verzorging voorkomen de laatste twee jaren het aanslaan van pootgoed op meerdere plaatsen. Tenslotte is het beoogde doelbeheer "kruidenrijk grasland" van het te ruimen perceel nog geen praktijk in de Goudse Hout. Mozaïek maaien is nog geen beleid, noch het functioneel creëren van hoogteverschillen door plaatselijk afgraven.

3. Begin 2020 heeft de Groenalliantie een vergelijkbare aanvraag voor "zichtkap" bij de ingang van de Goudse Houtsingel terecht terug getrokken. Gelukkig staan die bomen er nog en vormen naar verwachting een onderdeel van de fasegewijze vervanging van (te) oude bomen langs de Goudse Houtsingel in de komende 10 tot 20 jaar. Toen was de 'behoefte' aan zichtkap voor de aanvrager geen reden om de kapaanvraag door te zetten. Ook toen was de vermoedelijke afweging dat een bredere ecologische afweging voorrang zou moeten hebben.

Wij maken om genoemde redenen bezwaar tegen het uitlichten van een zichtperceel om te kappen, anders dan vanuit natuur- en milieu overwegingen.

Successievelijk en weloverwogen vervangen van bomen/struwelen, in plaats van hele percelen ineens, is daarbij een belangrijk uitgangspunt.

4. Bij het besluit over deze kapvergunning in de Goudse Hout doet zich, blijkens uw argumentatie om tot vergunning over te gaan, een andere lacune voor. De bomen in het voorgestelde kapperceel in de Goudse Hout komen niet voor in de gemeentelijk bestemmings-, groen-, bomen- of landschapsplannen en hebben dus geen boomwaarde toegekend gekregen.

Wij adviseren u ten stelligste het bomen en struwelenbestand in de Goudse Hout ecologisch te waarderen en beheren vanuit de uitwerking van de doelstellingen biodiversiteit in ontwikkeling.

Als Natuur Verenigingen en als Gouds burger en gebruiker/betaler van de Goudse Hout zijn wij belanghebbende bij deze vergunning.

Wij horen graag uw reactie.

IVN IJssel en Gouwe, Eric van der Brugge (06 - 12 33 85 93), waarnemend voorzitter

KNNV Gouda en omstreken, Frans Kingma (06 - 22 24 46 16), voorzitter

Beleidsgroep Natuurwaarden Goudse Hout, Gerard Voskuilen (06 - 14 11 33 01)

Bijlage: ODMH, besluit op aanvraag omgevingsvergunning, nummer: 202113269